

HERDENKING VAN DE
150e VERJAARDAG VAN DE VREDE
VAN GENT

INTERNATIONAAL COLLOQUIUM



taal

308

521

651

641

597

650

690

Overdruk uit « DE BRUG » Nr 4 - Jaargang VIII, 1964

HERDENKING VAN DE 150^e VERJAARDAG VAN DE VREDE VAN GENT

INTERNATIONAAL COLLOQUIUM

Op 26 en 27 september 1964 had in de lokalen van de Rijksuniversiteit aan de Blandijnberg een internationaal colloquium plaats naar aanleiding van de 150^e verjaardag van de ondertekening van de Vrede van Gent door de twee grote Angelsaksische mogendheden, Engeland en de Verenigde Staten.

Dit internationaal colloquium werd ingericht door onze Alma Mater in samenwerking met het door de Belgische Rectoren gepatroneerd Atlantisch Inlichtings- en Documentatiecentrum (C. I. D. A.). Het genoot de hoge bescherming van Z.K.H. Prins Albert van België en de bescherming van Zijne Excellentie Douglas Mac Arthur II, ambassadeur van de Verenigde Staten, van Zijne Excellentie Sir Roderick Barclay, ambassadeur van Groot-Brittanië, van Zijne Excellentie Henri Spitzmuller, ambassadeur van Frankrijk, van de heer Paul-Henri Spaak, Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken en van de heer Rey, lid van de Commissie van de Europese Economische Gemeenschap.

Het Bureau der inrichters was als volgt samengesteld : als voorzitter trad op Rector J. J. Bouckaert; Dr. J. H. Pirenne, voorzitter van het Atlantisch Inlichtings- en Documentatiecentrum, fungeerde als algemeen verslaggever; Prof. Dr. Th. Luykx trad op als afgevaardigde van de Gentse Rijksuniversiteit, terwijl het administratief secretariaat werd verzekerd door Dr. H. Sabbe en H. Franckx.

Het Internationaal Colloquium opende in de voormiddag van 26 september 1964 met een Academische Zitting onder het voorzitterschap van Rector J. J. Bouckaert. Na een openingsrede van de voorzitter werd het woord gevoerd door Dr. J. H. Pirenne, die het algemeen thema van het colloquium inleidde; nadien werden boodschappen voorgelezen van Nelson Rockefeller en Christian Herter; de Engelse historicus Sir Charles Petrie onderstreepte de betekenis van de Vrede van Gent voor Engeland; Prof. Luykx besprak het historisch kader van het toenmalige Gent, waar de vrede werd gesloten; Dr. E. J. Pratt ontleedde de langzame wordingsgeschiedenis van de Angelsaksische vrede; Baron J. Ch. Snoy et d'Oppuers gaf een historisch overzicht van de geleidelijke groei der Atlantische solidariteit, die bij de Vrede van Gent haar vertrekpunt vond.

De verschillende redevoeringen, die op deze Academische Zitting werden uitgesproken, worden hieronder in extenso afgedrukt in

afwachting dat alle teksten der spreekbeurten, gehouden op dit belangwekkend Internationaal Colloquium, in een afzonderlijke publicatie van het Rectoraat zullen gepubliceerd worden.

OPENINGSREDE DOOR RECTOR J. J. BOUCKAERT

Dames en Heren,

Het is mij een bijzondere eer U hier namens de rijksuniversiteit Gent te verwelkomen. In het bijzonder verheugt het mij de aanwezigheid te kunnen begroeten van :

Z.E. de heer Frank BIGGAR, ambassadeur van Ierland; de heer S. M. Mc SWEENEY, vertegenwoordiger van Z.E. de heer ambassadeur van de Verenigde Staten van Amerika; de heer STEVEN, eerste handelssecretaris, vertegenwoordiger van Z.E. de heer Ambassadeur van Groot-Brittanië; de heer P. JUSTINARD, eerste secretaris, vertegenwoordiger van Z.E. de heer ambassadeur van Frankrijk; de heer LONGERSTAEY, Adjunct-directeur-generaal, vertegenwoordiger van de heer Minister van Buitenlandse Zaken; Generaal-Majoor VAN COOLS, vertegenwoordiger van de heer Minister van Landsverdediging; de heer R. DE CROUY-CHANEL, Consul-generaal van Frankrijk te Gent; de heer René LAMARCHE, Consul van Griekenland te Gent; de heer DESWAEF, Consul van Noorwegen te Oostende; de heer CLAEYS, burgemeester van de stad Gent; de heer J. VANDER STEGEN, Schepen van Openbaar Onderwijs van de Stad Gent.

Uw aanwezigheid levert meteen het sprekend bewijs van de uitzonderlijke betekenis van dit colloquium, en van het aanzienlijk belang dat er, op nationaal en op internationaal vlak, wordt aan toegekend.

Het lijkt mij daarom nauwelijks noodzakelijk uitvoerig te herinneren aan het belang van de historische gebeurtenis, waarvan de herdenking ons hier vandaag heeft samengebracht. Indien de Engels-Amerikaanse vrede, op het ogenblik zelfs van haar ondertekening te Gent in 1814, in het diplomatieke steekspel dezer bewogen periode, allicht slechts een ondergeschikte betekenis vertoonde, dan is zij in de loop der jaren uitgegroeid tot een gegeven van het allereerste belang. Het is immers gebleken dat zij het begin betekent van een vrede-toestand en van de eruit voortvloeiende vriendschappelijke betrekkingen welke thans sedert anderhalve eeuw aanhouden en, dank zij hun aanstekelijkheid, ook ten grondslag liggen aan de Atlantische saamenhorigheid. De Engels-Amerikaanse Vrede van 1814 is aldus een belangrijke medebepalende factor geworden van onze huidige internationale situatie.

Hoewel dit colloquium in de eerste plaats een wetenschappelijke behandeling van zijn thema op het oog heeft, hebben wij het, gezien het zeer algemeen belang van dit thema, tot onze plicht gerekend

dit internationaal samentreffen met een publiek toegankelijke zitting te openen.

Ik dank diegenen die, hoewel verhinderd deel te nemen aan de eigenlijke werkzaamheden van het colloquium heden namiddag en morgen, eraan gehouden hebben deze voormiddag aanwezig te zijn.

Mesdames, Messieurs,

Permettez-moi de vous souhaiter la bienvenue dans les locaux de notre université et de vous remercier de la contribution que vous apportez, par votre présence, au succès de notre colloque.

Je voudrais, en particulier, remercier les grands organismes internationaux qui ont bien voulu se faire représenter à ce colloque, notamment les deux grands organismes européens de coopération économique, l'Association Européenne du Libre Echange, représentée par son secrétaire général, Monsieur FIGGURES, et la Communauté Economique Européenne.

Le but du colloque consistant principalement à établir un lien entre le passé et le présent en cherchant à tirer des événements historiques des enseignements utiles pour les temps présents, tant sur le plan des rapports économiques que sur celui des relations internationales en général, je suis persuadé que les représentants des divers organismes que je viens de citer pourront utilement élever la voix au cours des discussions qui seront consacrées au rôle du commerce comme facteur de paix dans la zone Atlantique et dans le monde.

Ladies and Gentlemen,

It is my happy privilege to welcome you to-day in the name of the university. I wish in particular to express my gratitude to all the British and Americans who, by their very participation, bear witness to the Atlantic communion which we are celebrating to-day.

I have already stressed the importance of the Peace of Ghent. Since a treaty that made history was signed in our university town, we thought it only fitting to organize the present commemoration. I wish to take this opportunity to say that we are much obliged to the Brussels Center for Atlantic Documentation and to its president, Mr. Pirenne, for their suggestion.

I hope the working sessions of this afternoon and to-morrow will be fruitful, and I feel sure they will, owing to the quality of the participants. It may be worth remembering that about 100 participants from 12 nations have assembled here, some of these nations being neutral, whereas most of them belong to the Atlantic Alliance.

Dames en Heren,

Hierbij heb ik de eer dit colloquium voor geopend te verklaren. Ik verleen thans het woord aan de heer Pirenne, algemeen verslaggever.



De ondertekening van het Vredesverdrag van Gent geschilderd door Sir Amédée Forestier (1914). Links de drie Engelse gevolmachtigden, in uniform; rechts, de vijf Amerikaanse gevolmachtigden. Van links naar rechts: John Quincy Adams, Albert Gallatin, Henry Clay, J. A. Bayard; gezeten: J. Russel. De twee figuren op het achterplan verbeelden waarschijnlijk de twee officiële secretarissen van de vredesconferentie.

INTRODUCTION DU THÈME GÉNÉRAL DU COLLOQUE
PAR M. J. H. PIRENNE,

Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs,

Il est rare que l'on puisse commémorer le cent-cinquantième anniversaire d'un traité de paix avant qu'il ait été rompu. Plus rare, encore, de pouvoir célébrer en même temps que cet événement, l'étroite solidarité qui s'est développée entre les anciens antagonistes au point d'en faire le noyau attractif d'une communauté de plus en plus large de nations.

C'est le cas, cependant, du traité de paix qui fut conclu à Gand, le 24 décembre 1814, entre l'Angleterre et les États-Unis.

Ce fait seul méritait d'être souligné comme on l'a fait tout récemment dans cette ville par l'apposition de plaques commémoratives sur les immeubles où logèrent les négociateurs du traité.

Il nous a paru, cependant, que les circonstances qui ont entouré la conclusion de cette paix, et celles qui en ont fait la base d'une solidarité plus que séculaire, portaient à réflexion.

L'analyse du passé peut, ici, tout particulièrement, faire comprendre le présent et rappeler des notions qui peuvent n'être pas inutiles pour l'avenir.

Nous sommes heureux de pouvoir le faire aujourd'hui, dans la ville même où se réunissaient, il y a cent-cinquante ans et quelques semaines, les négociateurs anglais et américains.

Il s'agissait alors, pour eux, de mettre fin à un conflit qui opposait leurs deux nations depuis 1812.

La guerre avait éclaté en raison des mesures maritimes prises par l'Angleterre en réponse au blocus continental organisé contre elle par Napoléon. La guerre anglo-américaine s'était donc greffée sur les guerres européennes. Mais elle s'était déroulée en marge de celles-ci comme un conflit séparé. Elle était restée circonscrite à son objet précis : la liberté de la navigation et du commerce des pays neutres en temps de guerre.

La fin de la guerre en Europe avait, en 1814, rendu caduc l'objet même de la guerre. Les États-Unis avaient dès lors jugé le moment venu de conclure la paix.

La Russie des tsars, alliée de l'Angleterre en Europe, mais sa rivale partout ailleurs, aurait voulu unir la négociation anglo-américaine à celles que les puissances européennes devaient entreprendre au Congrès de Vienne, où elles allaient jeter les bases de l'organisation territoriale de l'Europe nouvelle. Déjà elle avait, depuis 1813, tenté d'interposer ses bons offices entre Londres et Washington, afin d'éviter que la poursuite de la guerre ne permette à l'Angleterre de détruire la flotte américaine comme elle avait détruit celle de toutes les puissances maritimes de l'Europe. Mais l'Angleterre n'avait pas



Het huis Lovendeghem in 1814-1815. De verblijfplaats van de Amerikaanse delegatie

voulu introduire la Russie ni les autres puissances européennes dans le règlement du conflit qui l'opposait aux États-Unis.

Le gouvernement britannique entendait alors présider seul à l'organisation du monde maritime et n'entendait pas discuter ces matières avec le cabinet du tsar. Il avait, en 1812, voulu éviter le conflit avec les États-Unis en retirant les mesures contre lesquelles ces derniers s'élevaient. Mais cette décision, prise à Londres le 17 juin 1812, ne fut pas connue à Washington avant la déclaration de guerre américaine qui survint deux jours après. Au printemps 1814, cependant, le gouvernement de Londres, entraîné par sa victoire en Europe, comptait imposer également aux États-Unis une paix victorieuse pour l'Angleterre. Il s'empessa d'envoyer d'Espagne en Amérique les troupes rendues disponibles par le retour de la paix en Europe. Les succès que ces troupes remporteraient sur le continent américain devaient servir d'argument aux négociateurs anglais. Ce fut la raison pour laquelle les négociateurs américains durent patienter quelque peu avant que s'ouvrent les négociations de Gand.

Le ministre anglais des Affaires étrangères, CASTLEREAGH, se rendit compte cependant, qu'il serait nécessaire de mener les négociations de paix avec les États-Unis en fonction des événements européens, et tout particulièrement en raison de l'évolution des négociations du Congrès de Vienne.

Les courriers diplomatiques anglais qui devaient maintenir la liaison entre le gouvernement de Londres et son ministre des Affaires étrangères à Vienne, pendant la durée du Congrès des puissances européennes, pouvaient aisément passer par Gand. C'est pourquoi cette ville fut choisie comme siège des négociations anglo-américaines.

Ces négociations bipartites débutèrent en août 1814, quelques semaines à peine avant le Congrès de Vienne qui ouvrit officiellement ses travaux le 22 septembre de la même année.

Dans les derniers mois de la négociation de Gand, les prétentions anglaises étaient élevées. Elles visaient à fixer la frontière nord des États-Unis de manière à assurer la prépondérance anglaise en Amérique du Nord. La prise de Washington, le 25 août, semblait justifier ces prétentions. Mais les négociateurs américains refusaient formellement de plier. Aux mauvaises nouvelles d'Amérique, ils espéraient pouvoir opposer un jour de mauvaises nouvelles du Congrès de Vienne.

Et leur espoir ne fut pas déçu.

Réunis pour présider au partage des territoires laissés vacants par l'effondrement des constructions politiques de Napoléon, les puissances coalisées ne tardèrent pas à se diviser et, bientôt, s'affrontèrent violemment.

La Russie réclamait la Pologne toute entière et, pour dédommager la Prusse, son alliée, revendiquait pour celle-ci le royaume de Saxe. Ces agrandissements territoriaux auraient donné aux deux cours

du nord une incontestable prépondérance sur l'Autriche, et par conséquent, l'hégémonie continentale en Europe.

Pour y faire obstacle, l'Autriche et l'Angleterre envisagèrent à partir du mois de novembre 1814, de s'unir avec la France pour s'opposer, au besoin par les armes, à l'expansion territoriale des puissances du nord.

Mais le gouvernement britannique ne pouvait songer à reprendre la guerre en Europe s'il ne pouvait ramener ses troupes d'Amérique. Et pour n'avoir pas à combattre sur deux fronts, il accepta de conclure avec les États-Unis une paix de statu quo.

Ce fut sur ces bases que fut signé le traité anglo-américain de Gand, le 24 décembre 1814.

A peine une semaine plus tard, le 3 janvier 1815, l'Angleterre s'alliait, à Vienne, avec la France et avec l'Autriche contre la Prusse et la Russie.

La paix entre les nations atlantiques s'affirmait ainsi, pour la première fois, il y a cent-cinquante ans, comme la condition nécessaire d'une résistance occidentale à l'expansion territoriale de la Russie et de son alliée sur le continent européen.

Sans doute, la paix du 24 décembre 1814 fut-elle plus durable que l'alliance du 3 janvier 1815 qui fut renversée quelques semaines plus tard par le retour en France de Napoléon. Mais ce ne fut qu'une parenthèse de cent jours, et depuis cette époque, une paix séculaire s'établit entre l'Angleterre d'une part, et d'autre part la France et les États-Unis qui ne s'étaient jamais combattus.

L'entente anglo-américaine fut, en fait, l'élément fondamental de cette paix triangulaire. Et c'est pourquoi le traité de Gand peut être considéré comme le point de départ de la paix atlantique autour de laquelle s'est forgée progressivement une solidarité qui s'est étendue depuis, progressivement, autour de l'Atlantique nord, comme le fit jadis la „Paix romaine” autour de la Méditerranée.

Le traité de Gand, cependant, n'explique pas, en lui seul, cette paix séculaire. On ne peut en attribuer le bénéfice aux stipulations de ses articles. Car s'il fut conclu sur la base du statu quo ante bellum, ce ne fut qu'en reportant à plus tard la négociation des points les plus litigieux.

La guerre faillit renaître quelques années plus tard entre les deux signataires du traité de Gand. Mais une fois de plus les rivalités européennes rapprochèrent l'Angleterre et les États-Unis qui conclurent, le 20 octobre 1818, un traité qui régla les points litigieux et fixa définitivement la frontière sud du Canada, de manière à laisser aux États-Unis la possibilité d'acquérir un accès à l'océan Pacifique, entre les possessions anglaises et espagnoles en Amérique du Nord. Ce fut alors le problème du commerce international des colonies espagnoles d'Amérique qui rapprocha Londres et Washington en face de l'appui apporté par les puissances de la Sainte Alliance au

rétablissement de la souveraineté espagnole et de ses conséquences commerciales. L'Espagne, en effet, se réservait le monopole du commerce dans ses colonies. Et l'on craignit, à Londres et à Washington, en 1823, que l'intervention française en Espagne fut suivie d'une intervention française en Amérique latine, au profit des Bourbons de Madrid, alliés naturels des rois de France.

L'accord tacite de Londres et de Washington pour s'opposer au besoin par la force, à la mise à exécution d'un tel projet, détourna la France de la politique de force que soutenait la Sainte-Alliance.

Mais ce fut l'idée de n'installer aucun monopole commercial nouveau dans les nouveaux États de l'Amérique latine qui établit l'accord des puissances occidentales en faveur de l'émancipation des anciennes colonies espagnoles.

À la même époque, la politique entreprise en 1822 par le Board of Trade en vue de libérer le commerce maritime international des privilèges nationaux qui l'entravaient, permit de développer entre l'Angleterre, les États-Unis et la France, des relations commerciales suffisamment importantes pour faire prévaloir, en cas de rivalités politiques nouvelles, le désir de poursuivre les relations du temps de paix sur la tentation d'un éventuel recours à la décision des armes.

Ce fut cette solidarité, née d'un commerce aussi libre que possible, qui assura la pérennité de la paix conclue à Gand le 24 décembre 1814. Et ce fut aussi cette solidarité profonde, encore accentuée par la communauté des pratiques parlementaires, qui unit, au XX^e siècle, l'Angleterre et les États-Unis avec la France dans les deux guerres mondiales déclenchées par l'expansion du pangermanisme comme dans l'alliance atlantique qui fut conclue le 24 avril 1949 pour contenir la pression continentale de la Russie soviétique en Europe et pour assurer la sécurité de la voie des communications maritimes à travers l'Atlantique nord.

Telles sont, Mesdames et Messieurs, les raisons qui nous ont amené à réunir ici, pour commémorer les cent-cinquante ans de la Paix de Gand et de la Paix Atlantique, un colloque international qui traitera du rôle du commerce comme facteur de paix entre les nations atlantiques ainsi qu'entre elles et les tiers.

Nous espérons ainsi qu'en commémorant un événement passé, nous pourrions rejoindre les préoccupations actuelles, et puiser dans la connaissance du passé des enseignements utiles pour le rayonnement à venir de la paix atlantique dont le traité de Gand fut le facteur initial.

BOODSCHAP VAN NELSON ROCKEFELLER,
GOUVERNEUR VAN DE STAAT NEW YORK

Tekst, voorgelezen door Mrs. E. Chester POND, voorzitter van de New York State Sesquicentennial Commission War of 1812.

Dear Mr. President :

On behalf of the people of the State of New York, I have the honor to send warm greetings and our assurance of the utmost goodwill to the people of Belgium.

I am very pleased to hear that the Centre d'Information et de Documentation Atlantique and the University of Ghent are planning to commemorate the 150th anniversary of the Treaty of Ghent, and it is with deep regret that I find it impossible to attend in person. I am, however, pleased to be represented by the able Mrs. Chester B. Pond who is chairman of the New York State Commission to Commemorate the War of 1812 and the Composition of the Star Spangled Banner. It is in recognition of such events that we are better able to understand our past and to provide for a future which is mutually beneficial.

It can truly be said that the Treaty of Ghent ushered in an era of commerce and industry beneficial not only to Europe and America, but to the entire world.

This era has been maintained for the past century and a half despite the strains and distractions in the politics of nations. Indeed, the relationship has served to demonstrate the benefits to be derived from mutual trust and strengthened trade ties and commercial transactions. The proven competency of the members of this Assembly augurs well for the many difficult tasks which lie ahead. Our problems are manifest but they will be surmounted by our devotion to the principles of freedom which we cherish so highly.

During this commemoration let us rededicate ourselves to those principles which have provided the benefits for material welfare and spiritual well being.

Accept, my dear President Pirenne, the assurance of my distinguished considerations.

Sincerely,

(s)

Nelson ROCKEFELLER

BOODSCHAP VAN DE HEER CHRISTIAN HERTER

Tekst, voorgelezen door Dr. E. J. PRATT.

I am delighted to extend to you my warmest greetings, and those of the Atlantic Council of the United States, on the happy occasion of your colloquium commemorating the 150th anniversary of the Treaty of Ghent. I am particularly pleased that you will be discussing the role of international trade as a force making for peace and unity among the free nations.

This was, indeed, one of my principal interests in undertaking my present official responsibility as the President's Special Representative for Trade Negotiations. The sixth round of international trade negotiations now in progress under the auspices of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), widely known as the „Kennedy Round“, can in my view lay a solid economic foundation for peace and cooperation among the many nations involved.

I see a successful Kennedy Round, first and foremost, as a giant step toward the kind of genuine Atlantic Partnership to which I have devoted many years of effort, in private and public life. I see it also as an opportunity for the nations of the third world to take their full and rightful place in international trade, thus gaining fresh impetus for their economic development.

In these negotiations, no nations or group of nations need lose because another gains. All can and will benefit by their success. As they contribute to the general well-being, the economic discontents which are one major cause of dissensions among nations will be alleviated. Moreover, nations which are busily and profitably trading with one another have a powerful incentive for living in peace with one another. I only wish that I could be with you and take part in your discussions, but the pressure of my official duties here makes that impossible. I wish you every success, and look forward to receiving a full report of your deliberations.

Christian A. HERTER

GREAT BRITAIN AND THE TREATY OF GHENT

By Sir Charles PETRIE

For Great Britain the Treaty of Ghent was not only an end but also a beginning. It was the end of an unfortunate relationship which dated back to the Declaration of Independance and even earlier, and it was the beginning of a period of mutual comprehension which finally resulted in cooperation in the two world wars of the present century. The Treaty itself was surely one of the most curious in modern history, as was the war which it terminated. It settled no problems, and answered no questions, but merely said that hostilities were to cease. Every claim on either side was left open for future discussion, while four commissions were created to determine the boundary between Canada and the United States. This was, indeed, and odd conclusion to a war which should not have happened, which few people wanted, which nobody won, which began after the chief *casus belli* had been withdrawn, and which ended before the chief battle was fought.

The war of 1812 finally convinced British statesmen that the United States had come to stay. That they should have held any other view is surely understandable in the light of the attitude of the Federalists towards the Madison administration. Anyhow, until 1814 the British Admiralty exempted Massachusetts from the blockade of the Atlantic coast on the ground that New Englanders were more friends than foes, and that they might return to their British allegiance. It has been held that true American history, as opposed to colonial history, began with the Treaty of Ghent, and this development was not without its influence upon the attitude of successive governments in London. In view of the vagueness of the terms of the Treaty it is not surprising that on both sides of the Atlantic it was predicted that there would soon be another war, but these fears proved to be unfounded, and with time every outstanding problem was settled peacefully. In 1817 the Rush-Bagot Agreement provided for naval disarmament on the Great Lakes where each side had hitherto been busily building warships. The eastern boundary, between Maine and New Brunswick, was settled by the first of the commissions set up under the Treaty, though the northern and western boundaries of Maine did cause trouble, and they were not finally settled until 1842. The third commission made a satisfactory arrangement as far West as Lake Superior, and their line was carried to the Lake of the Woods in 1842; from there the Convention of 1818 had made the forty-ninth parallel the boundary as far West as the Rockies. As we all know the question of Oregon very nearly brought Great Britain and the United States to war again in the middle of the century, but in the end peace was preserved. As for the other points at issue, the question of British rights on the Mississippi River settled itself by default; the problem of impressments did not arise again; and that of „neutral rights“ on the high seas, to quote Mr. Herbert Agar, „Had a future which was more pleasing to the satirist than to the moralist.”

Much of this, however, is to anticipate, for I find it difficult to resist the conclusion that one of the most important consequences of the Treaty of Ghent was the formulation of the Monroe Doctrine, and in particular its acceptance by the British Government. This is not the place, nor have we the time, to assess the individual responsibility of Monroe, Adams, Rush, or Canning in the matter, but had it not been for the atmosphere created by the Treaty of Ghent it is impossible to believe that events would have taken the course which they did. It is easy to exaggerate the similarity of view in Washington and Whitehall, and there was nothing in the history of George Canning to suggest that he was thinking of initiating a policy of Anglo-American friendship — quite the reverse — rather circumstances drew Great Britain and the United States together, and those circumstances had their origin in what had happened here in Ghent nine years before. One of the greatest dangers that confronts a historian is that of

pushing his conclusions further than the evidence will justify, and nowhere is that danger greater than in the history of Anglo-American relations. On more than one occasion during the century and a half which has elapsed since the conclusion of the Treaty of Ghent the two nations have been on the brink of war; there is nothing remarkable in that — what is remarkable is that they did not go over the brink. In my opinion this was not due to any consideration of a sentimental type. That Great British Statesman, Joseph Chamberlain, was not far from the truth when he said that war between the English-speaking nations would be an absurdity as well as a crime, and the argument was carried further by Henry Adams, the eminent American historian, who was assuredly no Anglophil at heart, when he wrote, „My preference has always been for the alliance with France and the Latin races ... Still I admit that we have never succeeded in carrying on the French alliance. We drift inevitably back to the British. Economical and social interests are too strong.” A few years later Adams gave one of the reasons for this steady drift, when he said „We have got to ... fortify an Atlantic system beyond attack.”

It is a far cry from the world of Joseph Chamberlain and Henry Adams, and an even further one from that of the Treaty of Ghent, to the Atlantic Charter, of which the original draft was British, and which Sir Winston Churchill has so aptly defined as „not a law, but a star.” In the interval many mistakes were made on both sides, and in particular a large section of influential opinion in the United States, I refer to the Irish, was needlessly alienated by the British Government in its tactless handling of Ireland. Still, all is proverbially well that ends well, and the large area of the world's surface covered by the signatories to the Atlantic Charter is evidence that the seed sown here in Ghent a century and a half ago was sown in fertile soil. There are, I am well aware, very divergent views held both in Great Britain and the United States with regard to the Charter — to some people it may seem no more than mere verbiage, while to others it represents a great challenge to the statemanship of the future. I will not attempt to pronounce upon these differences of opinion, but I will say that the Atlantic Charter illustrates a fact that ought never to be forgotten, namely that the peoples of Great Britain and the United States, though like all peoples moved by a sense of national interest, desire in the great moments of their national action to mingle the idealistic and the practical in the formation of policy.

To conclude. I feel that we all owe a great debt of gratitude to Monsieur Pirenne, to his colleagues of the *Centre d'Information et de Documentation Atlantique*, and to the University of Ghent for bringing us together to discuss these matters, and I am certain that those who concluded the Treaty a hundred and fifty years ago are, in another place, regarding our labours this week-end with marked approval.

GENT, ZETELPLAATS VAN DE ANGELSAKSISCHE VREDESCONFERENTIE

door Prof. Dr. TH. LUYKX

Tot de talrijke eretitels, waarop de stad Gent zich beroemen mag, behoort ongetwijfeld deze van zetelplaats van de vredesconferentie tussen de grote Angelsaksische mogendheden. Hier had inderdaad de belangrijke historische gebeurtenis plaats van de definitieve bevestiging, op 24 december 1814 — nu 150 jaar geleden — van de vrede, die in de wereldgeschiedenis steeds als „Vrede van Gent” zal betiteld blijven.

Het is voor ons nog moeilijk denkbaar dat de huidige machtige Verenigde Staten van Amerika slechts op het einde van de 18^e eeuw, niet eens twee honderd jaar geleden dus, zich als Engelse kolonie ontvoogden en in 1812 zelf naar de wapens grepen om, in een zeer bloedige oorlog, hun politieke onafhankelijkheid te consolideren. De reden, waarom de nog in hun vormingsjaren verkerende Verenigde Staten op 19 juni 1812 de oorlog aan hun oude moederland verklaarden, was in feite het gevolg van de blokkade-oorlog tijdens de Napoleontische oorlogen. Ook de stad Gent, waar meer dan twee jaar later tussen de twee Angelsaksische mogendheden de vrede tot stand kwam, werd door deze blokkade zeer zwaar getroffen: de Gentse pionier van de gemechaniseerde textielindustrie, Lieven Bauwens, die in de Arteveldestad duizenden arbeiders aan werk had geholpen, was verplicht geweest zijn ondernemingen te sluiten. Het kan dan ook niet verwonderen dat de Gentse stede met een buitengewone belangstelling de vredesonderhandelingen, die binnen haar muren plaats vonden, heeft gevolgd en meegeleefd.

Deze vredesonderhandelingen hebben verschillende maanden geduurd: de Amerikaanse gevolmachtigden verbleven hier meer dan zes maanden en de Engelse onderhandelaars iets minder dan vijf maanden. De oorlog, die zowel op zee als op het Amerikaanse kontinent veel slachtoffers vergde, vertoonde immers enkele zonderlinge kenmerken: hij was maar pas uitgebroken als reeds van vredesonderhandelingen werd gesproken, doch anderzijds had de bloedige botsing te New-Orleans in Louisiana plaats in januari 1815, toen de definitieve vrede te Gent eind december 1814 reeds was ondertekend. Dit alles was mogelijk in een tijdperk, toen de elektrische telegraaf nog niet bestond en de bouw van een transatlantische kabelverbinding nog niet in het verschiep lag.

Dat Gent als zetelplaats voor deze moeizame en langdurige onderhandelingen werd uitgekozen, is zonder twijfel in de eerste plaats te danken geweest aan de toenmaals reeds zeer ontwikkelde Engelse diplomatie. Aanvankelijk had het hoofd van het Engelse Foreign Office, Castlereagh, Göteborg in Zweden voorgesteld en in januari

1814 verklaarde de Amerikaanse president Madison zich met deze keuze voor accoord. De ondergang van Napoleon en zijn troonsafstand op 6 april 1814 wijzigden grondig de Engelse plannen. Terwijl de Engelsen met behulp van hun vrijgekomen troepen in Europa de Verenigde Staten van Amerika nu tot kapitulatie wensten te dwingen, verlegden zij meteen de plaats van hun onderhandelingen met de Amerikaanse gevolmachtigden naar Gent, gelegen in het hart van de oude Oostenrijkse Nederlanden, over wier politieke toekomst het machtige Engeland, achter de conferentietafel te Wenen, ook een beslissend woord wenste mee te spreken. De keuze van Gent als plaats voor hun onderhandelingen bood immers de gelegenheid om in de Arteveldestad Engelse troepen te kazerneren, wat trouwens door de Gentenaars minder geapprecieerd werd.

Afgezien van deze politieke bijbedoelingen, liet Engeland echter gelden dat Gent niet alleen gemakkelijkere verbindingsmogelijkheden bood, maar tevens dat het een veel grotere, veel aangenamere en veel gerieflijker stad was dan Göteborg. Dat onze Schelde- en Leiestad met boven de 60.000 inwoners, haar bedrijvig en decoratief centrum, waar talrijke vreemdelingen in voor de tijd geriefelijke hotels konden ondergebracht worden, aan haar opdracht als gastvrouw beantwoord heeft, staat buiten kijf. De Amerikaanse gevolmachtigden konden, na een kort verblijf in het voor de tijd luxueuse „Hôtel des Pays-Bas” aan de Kouter, hun intrek nemen in een ruim leegstaand herenhuis op de hoek van de Veldstraat en de Voldersstraat, het „huis Lovendegem”, waar het Gentse stadsbestuur onlangs, op 5 september 1964, een gedenksteen plaatste. Het hoofd van de Amerikaanse missie, John Quincy Adams, heeft het zelf vergeleken met een studentenpension, waar elk der gevolmachtigden zijn leven naar eigen smaak kon inrichten.

De drie Engelse onderhandelaars, die in tegenstelling met de Amerikanen over geen volmachten beschikten, verbleven in het oude Kartuizerklooster, dat eertijds door Lieven Bauwens voor zijn mechanische textielfabriek was aangepast en waar nu Engelse troepen gekazerneerd waren. Het toeval heeft dus gewild dat de Engelsen beslag legden op een eigendom van Lieven Bauwens, die enkele jaren vroeger in Engeland ter dood was veroordeeld, omdat hij het gebrevetteerd mechanisch weefgetouw, de „Mull-Jenny” stuksgewijs uit Engeland naar het Europees continent had overgesmokkeld. Dat de Engelse onderhandelaars geïncorporeerd waren bij militaire bezettingstroepen en dan ook, in tegenstelling met de Amerikanen, steeds het uniform droegen, maakte het voor hen moeilijker contacten te leggen met de Gentse bevolking.

Het waren in de eerste plaats de Amerikaanse gevolmachtigden, die het toenmalige Gentse cultuurleven met belangstelling volgden en vriendschapsbanden met Gentse notabele families aanknoopten. Zij werden zelfs erelid van verschillende Gentse genootschappen, zoals

de Maatschappij voor Schone Kunsten en de Maatschappij voor Landbouw en Kruidkunde. De onderhandelingen te Gent gingen, evenals die van het meer bezochte Wenercongres, gepaard met allerhande feestelijkheden, waar de onderhandelaars, vooral dan de Amerikaanse, ofwel als gastheren ofwel als genodigden optraden. Sedert september 1814 kon men op de Gentse onderhandelingen zelfs het gevleugelde woord van de prins de Ligne „le Congrès ne marche pas, il danse” in de letterlijke zin toepassen. De stad Washington was op 25 augustus 1814 in de handen van de Engelsen gevallen en in september dreigden de onderhandelingen ingevolge de Engelse aspiraties af te springen.

Omtrent deze moeilijkheden bij de onderhandelingen hebben de Gentenaars nooit het preciese vernomen — men leefde in een tijdperk van geheime diplomatie en vooral de Engelsen hielden hier stipt aan — maar zij hebben er wel genoeg van geweten om zich over de goede afloop der vredesconferentie bezorgd te maken. Op 1 september 1814 schrijft de „Gazette van Gent” inderdaad : „Het schijnt dat er sedert eenige dagen tusschen HH. EE. de engelsche en amerikaansche gevolmagtigden op het congres alhier eene verkoeling van vriendschap plaetse heeft, waer van de eygendlijke reden ons niet wel bekend is, doch de welke wy verhoppen van geenen duer te zullen zijn”. Als sedert begin december dan toch eindelijk de oplossing in het verschiet ligt, juicht de Gentse krant dit toe. De ondertekening van de Vrede noemt de krant een „zeer gewichtige tidinge” en een „aengenaeme gebeurtenisse”.

De vrede kon inderdaad op 24 december 1814 in het oude Kartuizerklooster, de verblijfplaats van de Engelse delegatie, ondertekend worden. Hier heeft dan ook het Gentse stadsbestuur terecht op 5 september 1964 de tweede gedenkplaat aangebracht. Ook de Gentse magistraat van 1814 liet zich bij deze heuglijke gebeurtenis niet onbetuigd. Op 27 december gingen de Maire en zijn vier adjuncten in officiële kledij hun gelukwensen aanbieden aan de beide Angelsaksische delegaties. 's Anderendaags bracht de Maatschappij Sint-Cecilia een serenade ter ere van de onderhandelaars en op 5 januari 1815 had een groot afscheidsbanket plaats in de Pacificatiezaal van het stadhuis, waar John Quincy Adams, leider van de Amerikaanse delegatie en later zesde president van de Verenigde Staten, de profetische woorden uitsprak : „Dat de poorten van de Tempel van Janus, die hier gesloten werden, zich niet meer openen binnen de eeuw”. De Vrede van Gent bestendigde een toestand, die nu reeds meer dan een eeuw duurt en wellicht nog vele eeuwen duren zal. Juist hieraan danken de angelsaksische onderhandelingen in de Arteveldestad hun symbolische betekenis. Bij het overlopen van de clausules van de vrede van 1814 kan men wel getroffen worden door een zonderlinge situatie. Van de hoofdoorzaak, die de oorlog in 1812 deed uitbreken, is er in de vredesonderhandelingen geen sprake meer, omdat de

blokkade met de ineenstorting van het Napoleon-regime ook was verdwenen. De territoriale moeilijkheden op het Amerikaanse continent werden anderzijds aan onderzoekscommissies toevertrouwd. Hoofdzaak blijft echter dat deze laatste problemen achteraf ook in der minne werden geregeld en dat daardoor, niet alleen voor de Engels-Amerikaanse betrekkingen, maar ook voor de Verenigde Staten zelf, een nieuw tijdperk aanbrak. Door het verdwijnen van de oude tegenstelling tussen anglofiele en francofiele Amerikanen hebben de Verenigde Staten zich als natie kunnen consolideren. Zoals het gelijktijdig Congres van Wenen een nieuw tijdperk inluidde voor Europa, zo staat de Vrede van Gent aan de drempel van een nieuw tijdperk voor Amerika. De resultaten van de Vrede van Gent waren echter veel bestendiger dan de bepalingen van de lange slotacte van het Wenercongres.

Dat de stad Gent, die nauwelijks twee jaren na het afsluiten van deze vrede door Willem I in 1816 met een universiteit werd verrijkt, zich steeds bewust is gebleven van de grootse betekenis van de binnen haar poorten gesloten verzoening in 1814, blijkt uit de plannen, die zij heeft gekoesterd om in 1914 de honderdste verjaardag hiervan met luister te vieren. Onder het impuls van Alphonse Van Werveke werd reeds in 1910 een comité opgericht, dat het jaar nadien met een grootscheeps programma uitpakte en contacten opnam met het Amerikaans comité, dat ook in 1910 te New York was tot stand gekomen. Bij deze herdenking wenste het Gents comité in de eerste plaats de nadruk te leggen op het gastvrij verblijf van de angelsaksische onderhandelaars in de Arteveldestad; het Amerikaans comité wilde bij de ontworpen plechtigheden vooral het belang onderstrepen van de blijvende vrede, die de Engelssprekende volkeren sedert de Vrede van Gent hadden gekend. Toen reeds wensten de Verenigde Staten bij deze herdenkingsplechtigheden niet alleen Engeland en zijn dominions — waaronder vooral Canada — te betrekken, maar ook verschillende landen van West-Europa: het zou een pacifistische betoging worden in een wereld, die op dat ogenblik verontrust werd door het schrikbeeld van een algemene oorlog. Zowel vanwege de stad Gent als vanwege de angelsaksische mogendheden werden ongetwijfeld toen grootsere plechtigheden in het vooruitzicht gesteld dan 50 jaar nadien konden verwezenlijkt worden.

Het uitbreken van W.O. I maakte de uitvoering van deze plannen totaal onmogelijk, zodat de herdenkingsplechtigheden inderdaad voor 50 jaar moesten uitgesteld worden. De geest, die deze 150^e herdenking bezielt, is echter in feite dezelfde gebleven: een gevoel van fierheid dat in onze huidige universiteitsstad de grondslagen werden gelegd voor een duurzame vrede tussen de twee grote Angelsaksische volkeren, die meteen de leidende mogendheden werden van onze huidige vrije Westerse Wereld.

A PEACE THAT LASTED

by Dr. E. J. PRATT

It may be said that the Peace of Ghent came about owing to five happenings:

1. A small but decisive American naval victory in American inland waters;
 2. An adverse advice tendered by a famous English warrior to the English cabinet;
 3. War exhaustion on both sides;
 4. Napoleon's fall, followed by a menacing turn of events for England at the Congress of Vienna; and
 5. The instinctive recognition from the very beginning that war between the United States and England did not make sense.
- The following were the war aims of the two belligerents. It will be seen that these were utterly irreconcilable.

American war aims:

1. To secure the withdrawal of the obnoxious English Orders-in-Council directed against American shipping and above all the abandonment of the English practice of impressment. To obtain some meaningful definition of blockade and of neutral rights at sea in general.
2. To conquer Canada and West Florida. Here was „Manifest Destiny” early at work. The Westerner, however, did not cover Canada as such: his expansionism was defensive. He wanted Canada because he was convinced that Canada in English hands was the main source of his trouble with the Indians and hence of his peaceful expansion westward.

British war aims:

1. To insist on American recognition of the right of impressment. On the other hand, the objectionable Orders-in-Council were withdrawn just as the war started.
2. To compel the Americans to agree to the cession of all lands west of the Wabash and north of the Ohio and Missouri rivers, thus insuring such an extension of a Canadian-Indian realm as had been attempted to secure in 1774. This great area was very valuable fur country where the North West and South West Companies of Montreal plied their lucrative trade with the Indians.
3. To insure that the United States possessed no military power on the Great Lakes; to re-affirm the English right to navigate the

Mississippi; and to secure boundary rectifications in Canada, including enough of Maine to provide a safe military road from Montreal to Halifax.

The Course of the War.

The United States went to war as the only way to gain respect for its conception of neutral rights and to stop impressment. Lack of a trans-Atlantic cable precipitated this unnecessary Anglo-American war just as its temporary breakdown served to keep the peace between the United States and England in 1861 during the Civil War. The war of 1812 need never have started and efforts to end it were made from the very outset. The English government's withdrawal of its Orders-in-Council removed one of the chief reasons for hostilities. Two years later, the end of the Napoleonic Wars in Europe removed impressment as a burning issue and made neutral rights at sea a purely academic question.

The Russian Emperor Alexander's offer of mediation, conceived in 1812 when Russian fortunes were at a low ebb, presented to President Madison on March 18, 1813, was promptly turned down by the English government, since in its eyes the questions involved „principles of the internal government of the British nation” — i.e., impressment.

Some time later, November 18, 1813, the English government proposed to the United States direct peace negotiations. President Madison promptly accepted the idea.

GHENT, then garrisoned by English soldiers, was finally chosen as the meeting-place. The city lay in the Belgian provinces which had just recently been given to Holland, whereby the latter with English financial aid could construct an advanced line of fortresses against France.

The Delegations.

The English were little more than plodding messenger-boys, transmitting clerks to Lord Bathurst, the English Foreign Under-Secretary, in London.

The five-strong American peace commission included representatives of both the West and New England: Henry Clay of Kentucky was to become one of the great American political figures of the first half of the nineteenth century: J. Q. Adams, son of a President, himself an experienced diplomat, was to become President of the United States and to crown his diplomatic labours by the signature of the treaty of 1819 with Spain which for the first time extended the United States to the Pacific. With them were Albert Gallatin, Madison's Genevese-born Secretary of the Treasury, experienced,

moderate, suave and efficient. He became in fact the leader of the often quarrelsome American peace commission.

Never has there been such a distinguished American peace commission; yet it was a group of men working largely in the dark without a steady flow of instructions, anxious, divided, unhappy, confined to bachelor life and getting increasingly on each others nerves. It was nevertheless a group of men stubborn, courageous, disillusioned but firm; and its members far surpassed their English opposite numbers in debating ability and negotiation technique.

How young the American republic was at this time can be seen by the fact that none of the American commission could sing the prevailing national anthem, „Hail, Columbia!” Only a negro servant could whistle it — whereupon the tune was written down, orchestrated and played at the official dinners offered the two delegations by the town. One of the enemies of the war with England, Francis Scott Key, was to be inspired during the attack on Baltimore to write today's American national anthem, „The Star-spangled Banner”, when after a night's bombardment he saw his country's flag still flying.

The Negotiations.

American arms had been singularly unsuccessful during the war. The invasion of Canada had failed. Despite certain naval successes on the high seas and on the Great Lakes the Union was in grave danger. The English naval blockade had dried up American foreign trade. It was known that the English were preparing to invade the Union at several critical points. New England was moving in the direction of dissidence. The national treasury, despite Gallatin's efforts, barely kept the national government afloat.

With Napoleon's abdication in April, 1814, the English could at last, for the first time in twenty years, give vent to their indignation against the United States; and this public feeling, wrote the TIMES on April 15, 1814, was stronger than any other. The United States, it was believed, had sought to exploit Napoleon's victories by stabbing England in the back. The American declaration of war in 1812 had been back-door attack on England at its darkest hour of need. „The Yankees should be confoundedly well flogged!” „Strike, chastise the savages!”, roared the London press. Britain, it was said, intended „to conflict on the United States a chastisement that would teach her that war was not to be declared on Great Britain with impunity.” In the late summer of 1814, American prospects were thus rapidly diminishing. Napoleon had been relegated to Elba. Peace had been made with France. Britain was free at last to throw its whole military might against the young, weak American republic. Just as J. Q. Adams reached Ghent, June 24th 1814, British troop transports were nosing towards the mouth of the St Lawrence, and in four weeks the troops,

four brigades strong, would be camped at Plattsburg on the western shores of Lake Champlain, ready to strike against the line of the Hudson. In London, news of almost certain victories there and elsewhere was expected : news of the cutting off of New England, already disaffected from the rest of the American Union ; news of further inroads into Maine ; news of the capture of Washington ; and news of British successes in the American southwest. The dissolution of the United States could be looked for.

It is true that, with the end of the Napoleonic Wars in Europe, neutral rights at sea, including the stumbling-block of impressment, had been relegated to the realm of abstractions. But the American bargaining position had scarcely been bettered, indeed quite the contrary. The United States was diplomatically isolated. Alexander's latest attempt at mediation, made during his recent visit to London, had been rebuffed by the British. On July 5, 1814, England signed with Spain a treaty of friendship and alliance. On August 13, a similar treaty was signed with Holland. England thus separated the Atlantic world from any interference by the continental powers at the forthcoming Congress of Vienna. Only the United States was left to be dealt with.

It was in these circumstances that the Anglo-American peace negotiations started at Ghent, August 8, 1814. At once the British presented their maximum points : revisions of the boundary with Canada ; refusal to renew the American fishing privileges on Canadian coasts as stipulated by the Treaty of Paris of 1785 ; willingness to „discuss” impressment but nothing more ; and, as a *sine qua non* before any other matters could be discussed, American acceptance of a huge Indian buffer state comprising four-fifths of Ohio, one-third of Indiana and Illinois, one-fifth of Michigan, plus Wisconsin and everything west. To this was added, two weeks later, the prohibition of American arms on or near the Great Lakes, plus re-affirmation of England's right to navigate the Mississippi.

When the American handed their first reply to these demands August 25, their hearts were heavy. True, no mention was made in their reply of the popular demand for the cession of Canada ; while new instructions from Monroe allowed them to drop any demand for a stipulation on impressment. But the Americans rejected any and all territorial demands, direct or indirect ; and this, it was thought, would lead to the English peace delegation to break off negotiations forthwith. Only Henry Clay believed that the British were bluffing. The very day the American handed over their note, Washington D. C. was occupied by the English and the capitol was a smouldering ruin. President Madison was in flight. Baltimore was in peril, and the British expedition from Canada was poised to crush the Americans on Lake Champlain and the Hudson. Fortunately for the American peace commissioners, news of the fall of Washington reached Ghent

only on October 1, by which time the climate was beginning to change. The time lag between events in America and the arrival of news of them at Ghent worked consistently in favour of American interests. On August 18, Castlereagh, the English Foreign Secretary, on his way to the Congress of Vienna, stopped off at Ghent and rephrased the English demands so as to make them less rigid. He instructed the British peace commissioners to stall and play for time, in the expectation of good news from the battlefields which would bring the Americans to accept his demands.

The American commissioners stubbornly refused to discuss any territorial concessions, insisting on the *status quo ante*. Repeatedly they thought that their reiterated, negative replies to the chief English demands would bring negotiations to a close.

What saved the situation for them was :

1. The English government's increasingly „anxious desire to put an end to the war, even at the expense of some loss of popularity” — as Lord Liverpool put it to Castlereagh at Vienna.
2. The small but decisive American naval victory at Plattsburg on Lake Champlain, September 11, 1814 — news of which reach Ghent only on October 21.
3. The Duke of Wellington's advice to the English cabinet, which had offered to send him out as Governor-General of Canada, that the military situation in America no longer justified any territorial demands. This advice was tendered in mid-November.
4. The steadfastness of the Madison administration and of the peace commission at Ghent, together with the recovery of national morale, much helped by the publication by Congress, in November, of the papers of the first month of the Ghent negotiations. These papers which revealed the exorbitant English demands, caused a wave of indignation to sweep over the country, even up through New England.
5. The alarming trend of events at the Congress of Vienna, which were bringing England, France and Austria together in the face of exorbitant Russo-Prussian demands.
6. The realization in London government circles that a long-continued war would prove unpopular. English public opinion would not stand for the continuation of a dreary war of conquest primarily in the interest of Canada. The English were staggering under a heavy national debt. Tax-payers had no stomach for continuing to pay the highly unpopular property tax. Agricultural distress was acute. The powerful merchant class was complaining bitterly of the depredations of American privateers.

All these circumstances caused the English government to abandon their demand for control of the Great Lakes and the establishment of an Indian buffer state. The abandonment of the lesser claim for a

peace based on *UTI POSSIDETIS* was actually made despite the news of the capture of Washington. Somewhat later the English agreed to peace on the simple basis of *STATUS QUO ANTE*. Of all the causes combining to modify the English demands, the powder-keg at Vienna was certainly what weighed most with both Liverpool and Castlereagh.

What made peace possible was thus the shedding of pretensions on BOTH sides — a very practical though unusual occurrence. The United States decided from the beginning to keep silent over its pretension to annex Canada. At the start the American peace commissioners dropped the demand for the abolition of impressment, the avowed cause of the war. Blockade, neutral rights at sea, were gently swept under the carpet. So were the questions of English navigation rights on the Mississippi and New England fishing rights on the Canadian coasts — first balanced, then cancelled out and reserved for future negotiation. The withdrawal of the exorbitant English demand for an Indian buffer state and exclusion of the United States from the Great Lakes left only smaller boundary questions in suspense. These, too, it was agreed, should be submitted to settlement by joint commission, each of the two countries reserving its rights impaired.

The Treaty.

The Treaty contained no mention of impressment, nor of what properly constituted a blockade. It contained no stipulations as to what limits ought to be set to belligerent rights of search of neutral vessels. There was no mention of American pretensions to Canada, of English navigation rights on the Mississippi or of New England fishing rights on the Canadian coasts. There was no new stipulations regarding the Indians. There were no territorial cessions either way. Scarcely ever has a peace treaty omitted so many points of dispute or ignored so many basic differences of outlook and standpoint. The treaty accomplished, so to speak nothing, save one major objective : it stopped the fighting. When signed, it seemed little more than an armistice. It was in fact a peace of stalemate. But it did one essential thing : it brought the war to an end. Wisely it left all disputed questions for negotiation in an atmosphere of peace. Is it too much to say that the Treaty of Ghent furnishes an object lesson of what a treaty terminating a war should be ? An effective peace treaty should, it may be argued, confine itself to first things first — to putting an end to war. Surely all points of contention can better be left to future settlement. In this respect, the Treaty of Ghent was well-nigh unique, and it provides an object lesson of how a war should be terminated. When the English commissioners presented their signed copies of the Treaty to their American opposite numbers, Lord GAMBIER,

head of the English delegation, said he hoped the treaty would be permanent. Indeed it was. Anglo-American peace today rests on it. In return, J. Q. Adams voiced the hope of his colleagues that this would be the last treaty of peace that need ever be made between England and the United States : and so it was.

At the Christmas Day banquet given the two delegations by the Town of Ghent, Adams proposed as the last toast, „GHENT, THE CITY OF PEACE”. It was a deserved tribute to the city and its authorities.

Effects.

English prestige was shattered with the American Indians. No longer did the American frontiersman have to take account of it in his dealings with the redskins. The American frontier could march westward unhindered. The boundary between the United States and Canada would be set on the Great Lakes and the 49th parallel.

In London, press and Parliament believed that England had thrown away at the peace-table whatever it had gained on the battlefield. But the war-weary English masses welcomed the peace, joined as they were by the merchants and manufacturers, their bulging warehouses now free to supply the American market. JACKSON's victory at New Orleans two weeks after the signing of the Treaty had a sobering effect on the remaining „hate America” diehards. Soon the corn riots and Napoleon's return from Elba diverted public attention from across the Atlantic. For the English government, the Treaty removed a millstone which had weighed heavily on the international situation. English disdain of the United States was replaced by new respect for the independent overseas American republic. This amounts to a second English recognition of American independence. The situation of the English tax-payer was alleviated and a major channel of English foreign trade restored.

In the United States, when news of the signing of the Treaty reached (*), there was intense relief. The entire southwest was then in danger from British veteran soldiers. The Federalists were talking openly of disunion at the Hartford Convention.

The treaty which was promptly ratified by the Senate on February 15, removed the haunting fear that the peace negotiations had collapsed and that the unproductive war would have to be prolonged. To the harrassed President Madison and his administration the Treaty appeared „a reprieve from doom”, but this sombre mood changed very quickly one of jubilation when the news arrived almost simultaneously of peace concluded and New Orleans saved by Jackson's victory over Sir Edward Packenham, on January 8, 1815. It seemed

(*) New York, February 11, 1815.

as if the Americans had beaten the English into submission and won a victor's terms. „Not one inch of territory ceded or lost.” The Treaty of Ghent was the most popular pact with a major power ever concluded by the United States government.

During the next few years the two ex-belligerents would learn through their joint commissions an adult way of reconciling at least some of their differences. Peaceful solution of disputes would thereafter characterize the two countries' policies.

The Treaty of Ghent brought about a delicate peace between the United States and England which would eventually become a firm partnership.

The American-Canadian border would become the longest unguarded frontier in the world. Canada, although grievously disappointed by the terms of the treaty, would remain loyal to England and become the corner-stone of the Second British Empire.

The little American democracy would be raised to a new level of respect in European eyes.

The war of 1812 and the peace of Ghent which concluded it renewed the national feelings and character of the United States which the Revolution had given and later years had dimmed. „The people are more American, they felt and acted more as a nation,” wrote Albert Gallatin in 1816. No longer were political affairs in the United States to be dominated by the trend of European events. The age of American national self-sufficiency, of isolation, had dawned. The Treaty insured the development of two great English-speaking communities and paved the way to the multi-lingual Atlantic world of today.

Thus the Treaty of Ghent may be said to have been the seed which set going the process of Atlantic evolution which now finds expression in solidarity, interdependence — political and economical — and partnership within the Atlantic Alliance and the wider Atlantic community, embracing as it is coming to embrace, not only Western Europe and North and South America bordering on the Atlantic, but also the western half of Africa.

LE LENT DÉVELOPPEMENT DE LA SOLIDARITÉ ATLANTIQUE

par le Baron J. CH. SNOY ET D'OPPUERS

Le cent cinquantième anniversaire du Traité intervenu à Gand le 24 décembre 1814 est une occasion de nous souvenir des principales relations qui ont été nouées entre les États-Unis et l'Europe occidentale et qui ont abouti aujourd'hui à ce que nous sommes habitués à considérer comme une véritable paix atlantique.

Le Traité de 1814 mettait fin à une guerre maritime opposant, depuis 1812, les États-Unis à l'Angleterre pour une raison connexe aux guerres européennes mais sans que les États-Unis aient entendu s'immiscer dans le conflit entre Napoléon et les Puissances. Si les États-Unis avaient déclaré la guerre à l'Angleterre, c'était en vue de faire respecter par celle-ci leurs droits de puissance maritime et commerciale qui n'entendait pas subir les répercussions du blocus et du contre-blocus.

Les dispositions du Traité intervenu ne résolvaient pas d'une manière parfaitement claire le litige qui était né mais elles avaient au moins pour conséquence de reconnaître la position des États-Unis comme puissance maritime atlantique et de la consacrer aux yeux du monde. Cet événement soulignait également l'importance d'un commerce libre de part et d'autre de l'océan.

Il est intéressant aussi de constater que, depuis la Paix de 1814, il n'a plus été nécessaire de résoudre un conflit international armé entre l'Angleterre et les États-Unis parce qu'aucun conflit de ce genre n'est né depuis lors entre ces deux puissances.

Mais, cependant, pour aboutir à la situation de solidarité atlantique que nous connaissons aujourd'hui, il a fallu une série d'étapes à travers tout le XIX^e siècle et la première moitié du XX^e. Il est intéressant d'en suivre le déroulement logique; il peut certes nous apprendre combien la paix est indivisible et combien la vision de sa véritable nature est lente à pénétrer les esprits.

Si les États-Unis s'étaient vus obligés en 1812 d'entrer en guerre, c'était parce que la guerre civile européenne menée sur le continent entraînait des conséquences auxquelles ils ne pouvaient accepter de se soumettre. Le blocus continental décrété par Napoléon et le contre-blocus établi par le Gouvernement britannique rendaient le commerce maritime intolérable; le tonnage maritime américain engagé dans le commerce international tomba, de 981.000 tonnes en 1810 à 672.000 tonnes en 1813; en trois ans il avait perdu 1.400 navires. Il n'y avait plus moyen pour les États-Unis, dont l'équilibre économique dépendait d'un commerce actif avec l'Europe, d'échapper aux conséquences du conflit qui divisait l'Europe; ils s'étaient donc vus contraints d'y entrer d'une certaine manière.

S'en étant dégagés par la Paix de Gand, les hommes d'État américains s'orientèrent vers une conception nouvelle de leur politique extérieure qui trouva, dès 1822, son expression dans la doctrine de Monroe visant à bâtir la sécurité nationale sur un principe de non-intervention dans les conflits des autres continents en même temps que sur une action positive de désengagement des Amériques à l'égard de l'Europe. Sur le plan commercial et maritime, une série de traités furent conclus, notamment avec l'Angleterre dès le 3 juillet 1815, sur une base de non-discrimination réciproque. Des traités semblables étaient conclus avec la France en 1822, la Prusse en 1828, Hambourg, Brême, Lubeck,

la Norvège, la Suède, l'Autriche, la Russie, le Portugal, la Hollande, la Belgique et la Suisse dans les années suivantes. Le tonnage maritime sous pavillon USA connut une expansion inouïe de 1840 à 1861 pour atteindre près de 2,5 millions de tonnes au moment où éclata la guerre civile.

Mais, de même que la doctrine de Monroe en matière politique comportait un principe d'isolationnisme, de même la politique commerciale de non-discrimination était accompagnée d'un protectionnisme certain. Qu'il suffise de rappeler la philosophie marquée par le fameux „Report on Manufactures” de Alexandre Hamilton en 1791 et le „Report of the Committee on Manufactures” de John Quincy Adams en 1832. Les lois douanières de 1824, 1828, 1832 et 1842 furent nettement protectionnistes et, si les influences de Calhoun et de McDuffie obtinrent des mesures de libéralisme relatif, la période de l'histoire économique américaine antérieure à la guerre civile est dominée déjà par les arguments du protectionnisme habilement présentés par Henry Carey et Henry Clay.

L'on s'éloignait ainsi d'une conception claire de la solidarité atlantique et de part et d'autre de l'océan la révolution industrielle et l'expansion économique suivaient leur chemin distinct.

Mais, lorsque les États du Nord et les États du Sud des États-Unis connurent en 1861 un conflit déchirant, l'Europe s'y trouva fortement impliquée par les conséquences économiques qui en dérivèrent. Je n'ai pas, au cours de ce bref exposé, à mentionner les détails des événements, mais qu'il suffise de rappeler qu'en 1861, le Gouvernement fédéral américain décréta le blocus de 3.525 miles de côtes et ce blocus fut dans une grande mesure appliqué avec vigueur. Des incidents maritimes sérieux se produisirent : la saisie du paquebot long courrier des Indes occidentales, le „Trent”, navigant sous pavillon britannique, en est un, le procès de l'„Alabama”, corsaire sudiste armé dans les ports britanniques, en est un autre.

Le 8 novembre 1861, le Trent avait été arraisonné dans le Canal des Bahamas par le San Jacinto, navire de guerre du Gouvernement fédéral, et deux envoyés des Sudistes embarqués à La Havane avaient été saisis à bord et emprisonnés à Boston. L'injure faite au pavillon de S.M. Britannique entraîna une réaction très vive du Gouvernement de Lord Russell et de Lord Palmerston. La guerre fut évitée de justesse grâce à l'action personnelle du Prince Consort et à la souplesse du Secrétaire d'État Seward, qui fit relâcher les deux envoyés confédérés.

Quant à l'Alabama, construit et armé en Angleterre pour le compte des Sudistes, il avait dans sa carrière de course détruit 63 navires de commerce de l'Union avant d'être coulé en juin 1864 par le Kearsage, navire de guerre de l'Union. Après la victoire des Fédéraux, le Gouvernement des États-Unis entendit mettre en cause la responsabilité britannique. Ce fut une longue et épineuse affaire qui aboutit

en 1871 au Traité de Washington prévoyant un arbitrage. Les arbitres condamnèrent le Royaume-Uni à verser une indemnité de 15,5 millions de dollars.

Ces deux incidents illustrent cependant la manière dont les puissances européennes furent près d'intervenir dans la guerre civile américaine. Celle-ci coïncidait avec l'expédition française au Mexique ; elle avait les répercussions les plus graves sur l'industrie textile européenne, le prix du coton ayant quadruplé à Liverpool entre 1861 et 1864 ; quant à la guerre de course maritime menée par les Sudistes, elle aboutit à la perte totale de la moitié du tonnage maritime sous pavillon américain.

Ceci permet simplement de constater que si, à l'époque napoléonienne, les États-Unis se sont trouvés entraînés dans les hostilités par les inconvénients que leur commerce maritime souffrait du fait des événements guerriers en Europe, de la même manière, la guerre civile américaine avait ses répercussions sur les intérêts maritimes, commerciaux et industriels des puissances européennes.

Quelle qu'ait pu être en conséquence la doctrine de Monroe et l'attitude réciproque des puissances européennes, il existait en fait une solidarité économique atlantique à laquelle il était bien difficile de se dérober. Celle-ci devait cependant connaître encore beaucoup d'avatars. La tradition protectionniste du Parti républicain devait renforcer les lois douanières après 1865. Même les administrations démocrates responsables du Wilson Act de 1894 et de l'Underwood Act de 1913 ne devaient atténuer le protectionnisme que très peu et pour très peu de temps. Le sommet de l'isolationnisme économique fut atteint après la Première Guerre Mondiale par les lois de 1922 et de 1930. Pourtant la Première Guerre Mondiale devait à nouveau rendre sensible l'étroite solidarité du monde atlantique. La menace créée par le conflit mondial pour le droit des neutres et pour les liaisons maritimes au travers de l'océan amenèrent l'intervention américaine de 1916 et la conscience de l'interpénétration profonde des intérêts occidentaux aboutit au rôle capital joué dans la négociation du Traité de Versailles et la création de la Société des Nations par le Président Wilson.

Sans doute, un reflux isolationniste aux États-Unis devait-il encore se produire et participer, hélas, au complexe de causes profondes qui rendaient la deuxième guerre mondiale inévitable. Mais, dès 1930, l'interdépendance économique du monde atlantique apparaissait et le Président Roosevelt en tirait des conséquences logiques qui, après le Reciprocal Trade Act de 1936 et ses renouvellements, à travers le Lend Lease, aboutissaient à l'intervention décisive des États-Unis dans le conflit mondial.

C'est la raison pour laquelle l'isolationnisme américain qui avait été si profondément ancré dans les traditions et dans le comportement politique fut alors définitivement abandonné.

Le processus suivi en cette matière depuis lors est sans faille. L'étr oite solidarité de l'Occident se déroule de 1945 à 1964 à travers une série de phases. La première, celle de la reconstruction économique de l'Europe, s'appuie sur le Plan Marshall et sur la création de l'OECE; puis, l'Europe s'étant rétablie par des mesures intra-européennes de caractère préférentiel, dès qu'elle s'est trouvée suffisamment rétablie, les États-Unis ont demandé que le système préférentiel fasse place à l'application de règles de non-discrimination axées sur la convertibilité parfaite des monnaies. Ils sont devenus membres actifs de l'OCDE. Nous en sommes maintenant arrivés aux négociations du Kennedy Round dont l'objectif réside dans l'abandon définitif de la thèse isolationniste pour créer l'infrastructure économique véritablement digne de la solidarité politique qui s'est traduite, elle, dans l'Alliance Atlantique de 1949. Le succès du Kennedy Round doit enfin supprimer les entraves artificielles aux échanges atlantiques.

C'est là l'aboutissement auquel un siècle et demi d'étapes successives nous ont amenés. Malgré les résistances et les reculs, la logique qui dérive de la puissance du lien maritime entre les deux rives de l'Océan atlantique nous mène à la reconnaissance d'un fait fondamental, cette solidarité inévitable et essentiellement féconde entre les puissances occidentales de part et d'autre de l'espace marin. Trop de luttes communes, trop de préoccupations fondamentales, trop de conscience des liens de notre civilisation chrétienne ont depuis 1814 tissé notre fondamentale unité pour permettre encore une rupture de la communauté atlantique.